

image not found or type unknown



Прежде всего хочу начать с того, какими бывают институты рыночной экономики. Их бывает всего три вида: Домохозяйство, государство и фирмы. Начнем с домохозяйства. Оно представляет собой хозяйственную единицу, некую совокупность лиц, живущих под одной крышей и принимающих общие финансовые решения. Домохозяйства характеризуются следующими чертами:

1. Каждое хозяйство принимает единое решение, как будто оно состоит из одного человека.
2. Домохозяйства являются полновластными собственниками экономических ресурсов и самостоятельно принимают решения об их продаже производителям. Они предоставляют принадлежащие им ресурсы для осуществления процесса производства, а на полученные в результате этого, доходы покупают товары и услуги для личного потребления.
3. Любое домохозяйство, принимая решения, стремится получить максимальное удовлетворение своих потребностей.

Что касается фирмы, то фирма может быть определена как экономический субъект, занимающийся производственной деятельностью и обладающий хозяйственной самостоятельностью в принятии основных производственных решений. На деньги, вырученные от продажи выпущенных товаров (услуг), фирмы закупают новые ресурсы у домашних хозяйств. Таким образом, домохозяйства формируют спрос на товары (услуги) и предложение ресурсов. Фирмы, напротив, определяют спрос на ресурсы и предложение готовых потребительских товаров. Роль государства здесь очень важна, поскольку оно обирает налоги с домохозяйств и фирм, а затем использует средства государственного бюджета для закупки товаров (например, военной техники), на содержание государственного сектора экономики, социальные выплаты (пенсии, стипендии, пособия) и т.д.

Сегодня все большее значение приобретает неинституционалистский подход к определению фирмы. Неинституционалисты не рассматривают фирму как нечто данное, они хотят понять механизм ее возникновения. Зачем нужна фирма, если есть рынок? Почему бы собственникам ресурсов не функционировать как независимым товаропроизводителям, покупая факторы производства у других

собственников, добавляя свой вклад и реализуя готовую продукцию потребителям?

Представитель неoinституционализма Р. Коуз сделал нестандартное для традиционной экономической теории предпочтение в пользу фактора издержек трансакций, т. е. контрактов, сделок (обычно принимавшихся равными нулю). Трансакционные издержки - это издержки ведения сделок: информационные, издержки измерения качества товаров и услуг, на разработку правил ведения контрактов, издержки уклонения от ответственности за выполнение обязательств по сделкам и т. д. Издержки трансакций никогда не бывают нулевыми, так как в реальном мире отношения собственности в значительной мере влияют на производство.

Исходя из этого, Р. Коуз предложил трактовать фирму как совокупность взаимовыгодных контрактов. Определение фирмы как совокупности контрактных отношений позволяет понять, что появление фирмы обусловлено, прежде всего, существованием издержек рыночного механизма (механизма цен). Путем создания организации и предоставления предпринимателю, права управлять ресурсами может сэкономить на определенных издержках рыночного механизма. Предприниматель выполняет свою функцию с меньшими издержками, так как получает факторы производства по более низким ценам, чем при рыночных трансакциях, которые он вытесняет. Если же он потерпит неудачу, то всегда может вернуться на свободный (открытый) рынок. Новизна неoinституционалистского определения фирмы заключается в том, что наряду с выгодами разделения труда внутри предприятия четко определяется граница развития фирмы. Пределы власти предпринимателя в фирме устанавливаются контрактным соглашением. В контракте записываются границы, в рамках которых предполагается деятельность поставщика товара или услуги, детально же действия поставщика определяются позднее покупателем. Следовательно, в пределах, контрактного соглашения размещение ресурсов попадает в зависимость от покупателя. В этих условиях краткосрочные контракты нежелательны. Такую систему взаимоотношений, при которой управление ресурсами зависит от предпринимателя, Р. Коуз и называет фирмой, фирма как система альтернативна рынку, Внутри фирмы отношения регулируются не рыночными сигналами (спросом и предложением), а командами, исходящими из иерархической системы. По существу, фирма есть система, в которой ценовой механизм подавлен. Поэтому и граница фирмы определяется чертой, на которой уравниваются трансакционные рыночные издержки и трансакционные издержки административного механизма. А поскольку структура трансакционных издержек у

фирмы иная, чем на свободном рынке, то когда последний (рынок) бессилен, с проблемой организации труда справляется фирма.

В рыночной экономике безусловно преобладает частная собственность. При всей значимости прочих институтов все они в большей или меньшей степени являются производными от частной собственности.

Понятие собственности. В наиболее обобщённой форме собственность можно определить как отношения людей по поводу присвоения материальных благ. Другими словами, в ней присутствуют два слоя отношений:

- 1) субъект-объектные отношения человека с вещью (что оно с ней может сделать, а что нет);
- 2) субъект-субъектные отношения, возникающие между собственником и другими людьми (какие права и обязанности собственник имеет по отношению к окружающим).

Пучок прав собственности. Наиболее принятым в настоящее время и наиболее плодотворным для экономического анализа направлением является теория прав собственности Рональда Коуза, удостоенного за свои работы Нобелевской премии. Коуз предложил рассматривать не собственность как таковую, а отдельные элементы прав собственности. С этой точки зрения собственность является не монолитом, а представляет собой некий набор, или пучок, прав. Составные части пучка прав собственности раскрывают конкретное содержание понятие собственности, определяя характер отношений между людьми по поводу материальных благ.

Формы собственности. В зависимости от принадлежности тому или иному кругу лиц собственность бывает:

- *общей* – в этом случае она доступна всем без исключения (право «открытого доступа»), как это бывает, например, с правом на ловлю рыбы в океане;
 - *государственной* – тогда она в принципе принадлежит всем гражданам страны, но реально используется так, как это считают правильным государственные органы.
- Муниципальная* собственность по своему содержанию однотипна с государственной, но существует не в масштабах всей страны, а в отдельном муниципальном образовании.

· *частной* – в этом случае пучок прав (или его часть) собственности принадлежит конкретному лицу или группе лиц.

Частная собственность. В любой экономической системе сосуществуют все три формы собственности, но их значение в разных системах неодинаково. Так, большая часть потребительских благ всегда находится в частной (точнее, её разновидности – личной) собственности.

Рыночная же экономика отличается тем, что *в ней преобладает частная собственность на экономические ресурсы*, необходимые для осуществления производства.

Именно бесспорное преобладание частной собственности на ресурсы отличает рыночную экономику от других экономических систем.

Библиографическое описание: Тураева И. Л., Хлыстов Е. А. Сущность предпринимательства как экономического института // Молодой ученый. — 2015. — №22. — С. 494-497. — URL <https://moluch.ru/archive/102/23490/> (дата обращения: 11.03.2018). В экономической научной литературе с самого начала изучения обратились к определению сущности предпринимательства, и по сей день дискуссии по этому вопросу продолжаются. Большинство отечественных исследователей утверждает, что пока еще не дано общего определения предпринимательства [1, с.295; 2, с.25; 3, с.13-15]. Без сомнения, нужно отметить, что формулирование понятия предпринимательства невозможно без соотнесения его с объективной действительностью конкретного государства и общества: «каждый этап экономического развития той или иной страны формирует характерные для своего времени специфику предпринимательства. На каждом этапе развития теоретических воззрений подчеркивались те особенности, которые наиболее полно и точно отражали сущность предпринимательства в конкретных экономических условиях...» [4, с.17]. Научное понимание предпринимательства, его роли в экономике общества отличается большим разнообразием, оно рассматривается с разных ракурсов и идеологических платформ. Так, например, отмечается только экономическая функция предпринимательства [5], социальная и экономическая роли в общественной жизни [6,7]; общий поведенческий подход к определенному феномену хозяйствования [8]. Основываясь на различных подходах, обобщая все трактовки предпринимательства, можно следующим образом определить предпринимательство. Это, прежде всего, хозяйственная система, основной институт рыночной экономики, который выражает форму производственной реализации собственности экономическими агентами. В данном

процессе взаимодействия рынка с экономическими и институциональными условиями общества создается новый спрос, представляющий общественную полезность. Другими словами, предпринимательство, прежде всего, — это экономический институт, в связи с чем, возникает необходимость понять, что есть экономический институт. Распространенной характеристикой института является трактовка Д. Норта: «институты — это «правила игры» в обществе, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми», это «правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми». Д. Норт акцентирует внимание на отделении институтов от организаций, т. е. институты — это правила игры, а организации — это игроки. Изменения между ними принимают форму институционального изменения. Основываясь на данной посылке, определим, что институт предпринимательства — это определенная экономическая система, сформированная из конкретных экономических институтов, при чем между ними существуют установленные зависимости между предпринимательскими субъектами с целью активного регулирования хозяйственной деятельности, в рамках формальных и неформальных норм поведения. Основным условием существования предпринимательства как сферы общества являются процессы саморегулирования. То есть институты как правила игры определяют только минимальные требования, предъявляемые к предпринимательству, при этом оставляя широкие возможности для свободы предпринимательских управленческих решений. Создание институтов предпринимательства отличается разумной регламентацией правил поведения участников предпринимательской деятельности и носит разрешительный характер. В связи с этим, условиями функционирования института предпринимательства в современных условиях являются, прежде всего развитие частной собственности, политика протекционизма, существование конкурентных рынков, институциональные стимулы и государственное регулирование. Н.М. Арсентьев и А.М. Дубодел в своей монографии дают обобщенную формулировку предпринимательства как «основы экономической деятельности и социального института», которые создаются под влиянием различных условий, определяющих весь общественный облик того или иного периода развития [9, с.6]. Они верно утверждают, что сущность предпринимательства лежит в различных формах экономической деятельности, направленных не столько на удовлетворение собственных потребностей, а на рыночный сбыт, в первую очередь, на извлечение прибыли. Исходя из этого утверждения, функция институтов как правил игры состоит в том, чтобы облегчить обменные процессы с целью уменьшения

экономических издержек. Неформальные ограничения предназначены для расширения и применения формальных правил для решения конкретных проблем обмена и в решении непосредственных проблем координации. В целом они пронизывают всю структуру института предпринимательства. Не все авторы придерживаются данной трактовки. Так, представители новой институциональной экономики тщательно разводили концепции института и обычая. Институты в данной школе трактуются как нормы и правила поведения. При этом, институты появляются в результате взаимодействия между индивидуумами [10, с.44].

Институт предпринимательства в экономическом ракурсе формирует товарный характер взаимосвязей с хозяйствующими субъектами в соответствии с законами рыночной экономики (спроса и предложения, стоимости, конкуренции и др.) и всех элементов товарного производства и обращения (цены, денег, финансов, кредита и т.д.). Если рассматривать предпринимательство как социальное явление, то оно связано с формированием творческого начала в деятельности людей, ведущего к формированию социального слоя, который характеризуется самостоятельной хозяйственно-экономической деятельностью, умением преодолевать сопротивление среды и добиваться поставленных целей. При этом этот процесс способствует насыщению рынка труда, и тем самым увеличению стабильности в обществе. В определенной мере институт предпринимательства имеет взаимное влияние и на политическую жизнь общества. Во-первых, становление и развитие предпринимательства зависят от законодательной базы, которая формируется государством, как ядром политической системы, а также от конкретной политической конъюнктуры. Во-вторых, предпринимательские организации (ассоциации, объединения, союзы) сами могут оказывать влияние на соотношение политических сил, формируя политический курс государства, или наоборот, противодействуя ему. Экономические институты, и прежде всего, институт предпринимательства, являются важной частью общей и экономической культуры (в том числе и хозяйственной), именно они создают наши предпочтения, модели поведения в экономике и обществе, а также приемы в организации бизнеса и обменных процессов. При этом необходимо не забывать про конкретно-исторические условия развития этих структур, и их влияние на региональные правила и механизмы формирования рыночного хозяйства. Институты именно потому значимы при формировании и функционировании хозяйственного порядка, что именно они задают долговременные ограничения и формируют устойчивые стереотипы поведения хозяйственных агентов [11]. История общества демонстрирует нам интересную картину, в которой возможно разглядеть закономерности создания и тенденции развития экономических институтов в

отечественной экономической истории. Хорошим примером может послужить практическая деятельность русских староверов, которые следуя определенным канонам, то есть, другими словами, неформальным институтам, фактически формировали свой институт предпринимательства, например, нормы хозяйственной этики [12]. Безусловно, что сам ход формирования и видоизменения предпринимательства во многом зависит от параметров локальной культуры и наиболее важных ценностей, которые развиваются в пределах определенных национальных образований и регионов. Так, например, на территории сибирского края в XVI–XIX вв. с самого начала сформировалась многонациональная палитра этнических групп. В этих рамках создавалась своя культура, в том числе и культура предпринимательства. При этом не надо забывать, что в пределах одной национальной группы могли уживаться несколько форм и видов культур предпринимательства, таких, как крестьянства, казачества, староверов и других. Дело в том, что предпринимательство, созданное на основе культурно-исторического сожития носителей определенных ценностно-мировоззренческих установок, вбирает в себя особенности и специфику того общества, в рамках которого оно развивается [13].

Список Литературы:

Глущенко Е.В. Основы предпринимательства. — М.: Вестник, 1996. Хизрич Р., Питерс М. Предпринимательство. — М.: Прогресс, 1992. Бусыгин А.В. Предпринимательство. Основной курс. М.: ИНФРА-М, 1997. Зеленый М.Ц. Государственное регулирование предпринимательской деятельности в условиях формирования рынка: дис... канд.экон.наук. — Ростов-н/Д, 1997. Шумпетер Й. Теория экономического развития. — М., 1982. Долан Э.Дж., Линдсей Д.Е. Рынок: микроэкономическая модель. — СПб., 1992. Хайман Д. Современная микроэкономика: анализ и применение. — М., 1992. Предпринимательство в конце XX в. — М., 1992. Арсентьев Н.М., Дубодел А.М. Отечеству служить обязаны... Трудовая мотивация и образ российского предпринимателя: история и современность. — СПб, 2000. Ходжсон Дж. М. Жизнеспособность институциональной экономики // Эволюционная экономика на пороге XXI века. — М.: Япония сегодня, 1997. Вольчик В.В. Эволюционная парадигма и институциональная трансформация экономики. — Ростов н/Д, 2004. Бенам А. Права собственности в переходной экономике: комментарии по поводу того, что знают экономисты // Экономическая наука современной России. — 1999. — № 3. Аветов Г.М. Влияние этнического фактора на формирование российской системы предпринимательства: основные аспекты // Экономические науки. — 2010. — № 11.

— C.51-55.